

DECYZJA

Na podstawie art. 1 i art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2018 r. poz. 570) oraz art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), zespół orzekający Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu w składzie:

Przewodniczący: Sybilla Stotko
Członek: Krystian Goetz (spraw.)
Członek: Aleksandra Wojciechowska

po rozpatrzeniu, na posiedzeniu niejawnym, odwołania złożonego przez **Zarząd Powiatu Nyskiego** – reprezentowanego przez Starostę Nyskiego oraz Wicestarostę Nyskiego, od decyzji Burmistrza Nysy z dnia 27 lutego 2026 r. nr KSTKK.KST.4223.1.2025 odmawiającej zatwierdzenia regulaminu strzelnicy

p o s t a n o w i ł :
uchylić zaskarżoną decyzję w całości
i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

UZASADNIENIE

Zarząd Powiatu Nyskiego, reprezentowany przez Starostę Nyskiego oraz Członka Zarządu, w dniu 30 września 2025 r. złożył w Urzędzie Miejskim w Nysie wniosek w postępowaniu uproszczonym o zatwierdzenie regulaminu strzelnicy „aktualizacji”. We wniosku wskazano:

- 1) lokalizację strzelnicy oraz rodzaj obiektu (strzelnica otwarta),
- 2) określono, że ma służyć zarówno cywilom, jak i wojskowym (strzelnica cywilna, udostępniana Wojskom Obrony Terytorialnej, dla innych służb oraz dla mieszkańców powiatu),
- 3) że strzelnica jest obiektem już funkcjonującym, zlokalizowanym, zbudowanym i zorganizowanym w sposób nienaruszających wymogów związanych z ochroną środowiska oraz wykluczającym możliwość wydostania się poza obręb pocisku wystrzelonego z broni palnej ze stanowiska strzeleckiego w sposób zgodny z regulaminem strzelnicy, z zatwierdzonym regulaminem strzelnicy,
- 4) iż szczegółowe zasady zachowania bezpieczeństwa na strzelnicy określa zaktualizowany projekt regulaminu strzelnicy przygotowany zgodnie z wzorcowym regulaminem bezpieczeństwa funkcjonowania strzelnicy oraz sposób obchodzenia się z bronią i sposób zachowania się osób przebywających na strzelnicy.

Do wniosku dołączono projekt regulaminu strzelnicy.

Burmistrz Nysy pismem z dnia 30 października 2025 r. nr KSTKK.KST.4223.1.2025 wezwał Powiat Nyski o przedłożenie decyzji o dopuszczeniu strzelnicy do użytkowania oraz informacji o możliwości i sposobie połączenia z najbliższym punktem pomocy medycznej. Wezwanie doręczono 30 października 2026 r.

Z notatki służbowej pracownika organu (Burmistrza Nysy) z dnia 3 grudnia 2025 r. wynika, że w tym dniu odbyła się wizja w terenie działki nr 7 w Regulicach, w której uczestniczyli inspektor Wydziału Kultury, Sportu, Turystyki, Kodeksu Krajobrazowego i Ochrony Zabytków oraz Zastępca Burmistrza Nysy. W notatce zapisano, że teren, na którym ma znajdować się strzelnica został niedawno ogrodzony, brama wjazdowa jest otwarta i teren jest ogólnodostępny. W trakcie oględzin stwierdzono, że została wykonana drobna wycinka drzew i krzewów oraz został nawieziony piasek przy wale ziemnym. Ponadto na wskazanym terenie jest składowana kostka brukowa, znajduje się kontener na śmieci, stare opony oraz pozostałości drewnianej infrastruktury, która jest niezdadna do użytkowania i może zagrażać bezpieczeństwu. Według wizytujących zastany stan nie stanowi urzędzonej i funkcjonującej strzelnicy. Integralną część notatki stanowi dokumentacja fotograficzna.

Burmistrz Nysy postanowieniem z dnia 12 grudnia 2025 r. nr KSTKK.KST.4223.1.2025, skierowanym do Powiatu Nyskiego, zdecydował o prowadzeniu postępowania z pominięciem przepisów o postępowaniu uproszczonym. Postanowienie doręczono 15 grudnia 2026 r.

Starosta Nyski przy piśmie z dnia 15 grudnia 2025 r. nr IP.3041.16.2025, w odpowiedzi na ww. wezwanie z dnia 30 października 2025 r., przekazał:

- 1) kopię książki obiektu budowlanego wraz z protokołem z okresowej kontroli obiektu budowlanego (art. 62 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane),
- 2) kopię decyzji Starosty Nyskiego (dalej „organ architektoniczno-budowlany” z dnia 10 grudnia 2025 r. nr 755/25 umarzającej postępowanie w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę dla inwestycji o nazwie „Budowa powiatowej strzelnicy” na terenie położonym w m. Regulice na działce opatrzonej nr ewidencyjnym 7,
- 3) postanowienie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w powiecie nyskim (dalej „PINB lub organ nadzoru budowlanego”) z dnia 12 grudnia 2025 r. nr 51/25 odmawiającego wszczęcia postępowania w sprawie udzielenia pozwolenia na użytkowanie dla inwestycji o nazwie „Budowa powiatowej strzelnicy” na terenie położonym w m. Regulice na działce opatrzonej nr ewidencyjnym 7,
- 4) informację o możliwości połączenia z najbliższym punktem pomocy medycznej.

W dniu 19 stycznia 2026 r. działający z upoważnienia Burmistrza Nysy inspektorzy Wydziału Kultury, Sportu, Turystyki, Kodeksu Krajobrazowego i Ochrony Zabytków Urzędu Miejskiego w Nysie w obecności pracowników Starostwa Powiatowego w Nysie oraz instruktora wyszkolenia strzeleckiego przeprowadzili oględziny strzelnicy położonej w Regulicach (na działce nr 7).

Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego w Urzędzie Miejskim w Nysie pismem z dnia 27 stycznia 2026 r. nr PP.6724.2.3.2026, w odpowiedzi na pismo z dnia 26 stycznia 2026 r. nr KSTKK.KST.4223.1.2025 Naczelnika Wydziału Kultury, Sportu, Turystyki, Kodeksu Krajobrazowego i Ochrony Zabytków w Urzędzie Miejskim w Nysie, poinformował, że działka nr 7, obręb: Regulice, jednostka ewidencyjna Nysa – obszar wiejski, znajduje się na obszarze, dla którego nie ustalono miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ponadto dla ww. działki Burmistrz Nysy nie wydał żadnej decyzji administracyjnej i nie jest w posiadaniu jakichkolwiek dokumentów, które stanowiłyby podstawę prawną do lokalizacji przedmiotowej strzelnicy na tym terenie. Jednocześnie w piśmie wskazano, że zgodnie z art. 6 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami, strzelnicę stanowiącą obiekt sportowy należy zakwalifikować jako cel publiczny. W związku z powyższym, aby zlokalizować przedmiotową strzelnicę na terenie nieobjętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, konieczne jest uzyskanie decyzji o ustaleniu warunków lokalizacji inwestycji celu publicznego, zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Burmistrz Nysy pismem z dnia 29 stycznia 2026 r. nr KSTKK.KST.4223.1.2025 zawiadomił Powiat Nyski w oparciu o art. 10 § 1 i art. 79a k.p.a. o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz wskazał, że przeszkodą załatwienia sprawy jest brak przedłożenia m. in. decyzji o dopuszczeniu strzelnicy do użytkowania. Zawiadomienie doręczono 29 stycznia 2026 r.

Decyzją z dnia 27 lutego 2026 r. nr KSTKK.KST.4223.1.2025 Burmistrz Nysy odmówił zatwierdzenia regulaminu strzelnicy. W uzasadnieniu organ I instancji przedstawił przebieg postępowania, wskazując, że:

- wstępna analiza wniosku wykazała, iż nie spełnia on wymogów określonych w ustawie o broni i amunicji oraz że nie może dotyczyć jedynie aktualizacji, gdyż poprzednio obowiązująca decyzja nr ROŚ.ŚR.5556.1.2014 o zatwierdzeniu regulaminu strzelnicy, zlokalizowanej na terenie działki nr 7 w Regulicach został decyzją Burmistrza Nysy z dnia 29 września 2021 r. wygaszony,
- z decyzji organu architektoniczno-budowlanego z dnia 10 grudnia 2025 r. nr 755/25 wynika, że strzelnica nie jest obiektem budowlanym w rozumieniu przepisów prawa budowlanego oraz że zakres inwestycji nie wymaga uzyskania pozwolenia na budowę oraz dokonania zgłoszenia właściwemu organowi,
- wnioskodawca przedstawił kopię książki obiektu budowlanego – strzelnicy, a w samej treści książki jest zapis, iż dotyczy ona okresowej kontroli obiektu budowlanego w myśl art. 62

ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego. Stąd w ocenie Burmistrza Nysy stanowisko wnioskodawcy jest sprzeczne, ponieważ przedstawił dokumenty odmawiające strzelnicy otwartej statusu obiektu budowlanego, a z drugiej strony prowadzi dla tej strzelnicy książkę obiektu. W protokole kontroli stanu technicznego i estetyki otoczenia obiektu budowlanego, dokonując oceny stanu technicznego uznano, że kulochwyty i strefa strzelań wraz z zagospodarowaniem terenu mają stan zadowalający, ogólna ocena obiektu budowlanego została oceniona na zadowalającą,

- PINB postanowieniem z dnia 12 grudnia 2025 r. nr 51/25 odmówił wszczęcia postępowania w sprawie udzielenia pozwolenia na użytkowanie dla inwestycji o nazwie „Budowa powiatowej strzelnicy”, ponieważ strzelnica została zbudowana i oddana do użytku około 1890 r., ponadto wskazany zakres robót nie wymaga ani pozwolenia na budowę, ani dokonania zgłoszenia w świetle prawa budowlanego, jak również nie wymaga zgłoszenia zawiadomienia o zakończeniu budowy ani uzyskania pozwolenia na użytkowanie, gdyż tego rodzaju obiekt nie jest budowlą,
- stanowisko wnioskodawcy, organu architektoniczno-budowlanego oraz organu nadzoru budowlanego nie jest prawidłowe, ponieważ w orzecznictwie określa się jako budowlę ziemną, budowlę o charakterze kubaturowym, której podstawowym lub wyłącznym tworzywem jest ziemia, widoczną i obiektywnie istniejącą spełniającą określoną rolę i stanowiącą całość techniczno-użytkową (...). Za rodzaj budowli ziemnej wymagającej uzyskania pozwolenia na budowę uznaje się w szczególności otwartą strzelnicę jako obiekt budowlany, do którego powstania konieczne są roboty budowlane polegające na zgromadzeniu i przemieszczeniu mas ziemnych w celu utworzenia wału ziemnego czy nasypu oraz wymagający wykonania pewnej infrastruktury towarzyszącej, traktowanych jako jedną całość użytkową,
- wnioskodawca uważa, że obiekt jest strzelnicą funkcjonującą i domaga się „aktualizacji” zatwierdzenia regulaminu strzelnicy, jednocześnie wyjaśniając jaki zakres prac jest jeszcze niezbędny do przygotowania obiektu do treningów strzelania,
- w toku oględzin ustalono, że na terenie strzelnicy znajdowała się drewniana konstrukcja, która była w złym stanie technicznym, siatka ogrodzeniowa, opony, pozostałości po wycince (gałęzie, konary), składowana jest kostka brukowa. Ponadto stwierdzono, że brak jest miejsca gromadzenia odpadów, nie zostały wyznaczone stanowiska strzeleckie oraz nie ma tarcz strzeleckich,
- w regulaminie przekazanym do zatwierdzenia wnioskodawca wskazał, że w miejscu widocznym umieszczona jest decyzja o dopuszczeniu strzelnicy do użytkowania, w trakcie oględzin ustalono, że na terenie strzelnicy nie ma umieszczonej decyzji o dopuszczeniu strzelnicy do użytkowania. Natomiast zamiast takiej decyzji wnioskodawca posiada ww. decyzję organu architektoniczno-budowlanego z dnia 10 grudnia 2025 r. nr 755/25 oraz organu nadzoru budowlanego z dnia 12 grudnia 2025 r. nr 51/25 i te decyzje zostały zamieszczone na tablicy znajdującej się na terenie obiektu,
- w trakcie oględzin stwierdzono, że teren strzelnicy nie jest funkcjonującym obiektem i nadal trwały prace przystosowujące obiekt do jego funkcjonowania zgodnie z zamierzeniami określonymi w regulaminie,
- działka nr 7, obręb Regulice, znajduje się na obszarze, dla którego gmina nie posiada aktualnego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i nie została wydana żadna decyzją administracyjną, która stanowiłaby podstawę prawną do lokalizacji przedmiotowej strzelnicy,
- lokalizacja strzelnicy otwartej, na ww. działce, z uwagi, że nie jest objęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, wymaga uzyskania decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego, zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,
- otwarta strzelnica wymaga potwierdzenia legalności jej lokalizacji i budowy, a w dalszej kolejności zgody właściwych organów na przystąpienie do użytkowania oraz zatwierdzenia regulaminu. Brak decyzji o dopuszczeniu strzelnicy do użytkowania stanowi przeszkodę do stwierdzenia, czy przedstawiony do zatwierdzenia regulamin strzelnicy będzie rzeczywiście

spełniał wymogi związane z odpowiednim funkcjonowaniem strzelnicy, a w tym konkretnym przypadku, czy teren działki nr 7 w Regulicach jest rzeczywiście pełnoprawną strzelnicą,

- zatwierdzenie regulaminu strzelnicy może odnosić się wyłącznie do legania istniejącego obiektu strzelnicy, a nie do obiektu, który w istocie jest dopiero na etapie „przygotowania obiektu do treningów”.

Decyzję doręczono 27 lutego 2026 r.

Z ww. decyzją nie zgodził się Powiat Nyski, reprezentowany przez Zarząd Powiatu (Starostę Nyskiego i Wicestarostę Nyskiego) i w dniu 13 lutego 2026 r. złożył odwołanie, ze względu na naruszenie:

- 1) przepisów postępowania, co miało istotny wpływ na wynik sprawy, tj.:
 - art. 6, 7, 7a, 77 i 80 k.p.a., poprzez niepodjęcie wszelkich niezbędnych kroków celem wyjaśnienia stanu faktycznego i załatwienia niniejszej sprawy oraz dowolne uznanie, że dla istnienia legalnie obiektów budowlanych niezbędne jest uzyskanie decyzji o „dopuszczeniu do użytkowania”,
 - art. 79 k.p.a., poprzez niezawiadomienie Powiatu Nyskiego o przeprowadzeniu oględzin w dniu 3 grudnia 2025 r., a w konsekwencji uniemożliwienie stronie czynnego udziału w postępowaniu,
 - art. 8, 9 i 11 k.p.a., poprzez ujawnienie okoliczności znanych organowi wydającemu decyzję dopiero w uzasadnieniu decyzji kończącej postępowanie, prowadzenia postępowania w sposób przewlekły, posługiwanie się „swobodną” interpretacją nie mającą odzwierciedlenia w rzeczywistości treści decyzji organu architektoniczno-budowlanego z dnia 10 grudnia 2025 r. nr 755/25 oraz postanowienia PINB z dnia 12 grudnia 2025 r. nr 51/25 oraz rozstrzygnięcie sprawy w sposób odmienny od zwyczajowo przyjętego;
- 2) przepisów prawa materialnego, które miało wpływ na wynik sprawy, mianowicie:
 - art. 54 i 55 ustawy Prawo budowlane, poprzez niezastosowanie jej w niniejszej sprawie i przyjęcie, iż katalog zawarty w ww. normie można dowolnie rozszerzyć,
 - art. 50 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez uznanie, że dla wszelkich prac i robót na istniejącym obiekcie niezbędne jest uzyskanie decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Wobec powyższego wniesiono o uchylenie zaskarżonej decyzji.

Organ I instancji, działając na podstawie art. 133 k.p.a., przekazał odwołanie wraz z aktami sprawy do Samorządowego kolegium Odwoławczego w Opolu, z uwagi na brak przesłanek zastosowania względnej dewolutywności określonej w art. 132 k.p.a.

Zespół orzekający zważył, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie, aczkolwiek z innych przyczyn niż te, które wprost wyartykułował skarżący w treści zarzutów materialnoprawnych. Zaskarżona decyzja Burmistrza Nysy dotknięta jest wadami proceduralnymi oraz przedwczesnością konkluzji, co obliguje organ odwoławczy do zastosowania instytucji kasacyjnej z art. 138 § 2 k.p.a.

Materialnoprawną podstawę orzekania w niniejszej sprawie stanowią przepisy ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji (Dz. U. z 2024 r. poz. 485 ze zm.) – nazywanej dalej „ustawą”, a także uzupełniająco rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 15 marca 2000 r. w sprawie wzorcowego regulaminu strzelnic (Dz. U. z 2000 r. nr 18, poz. 234 ze zm.) – nazywanego dalej „rozporządzeniem ws. wzorcowego regulaminu” oraz rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 4 kwietnia 2000 r. w sprawie wymagań w zakresie ochrony środowiska dotyczących budowy i użytkowania strzelnic (Dz. U. z 2000 r. nr 27, poz. 341) – nazywanego dalej „rozporządzeniem ws. budowy i użytkowania strzelnic”.

Stosownie do art. 46 ustawy:

- 1) strzelnice powinny być zlokalizowane, zbudowane i zorganizowane w sposób nienaruszający wymogów związanych z ochroną środowiska oraz wykluczający możliwość wydostania się poza ich obręb pocisku wystrzelonego z broni ze stanowiska strzeleckiego w sposób zgodny z regulaminem strzelnicy (ust. 1);

- 2) szczegółowe zasady zachowania bezpieczeństwa na strzelnicy określa regulamin strzelnicy (ust. 2).

Zgodnie z art. 47 ust. 1 ustawy, zatwierdzenie regulaminu strzelnicy następuje w drodze decyzji administracyjnej wydawanej przez właściwego wójta, burmistrza (prezydenta miasta).

W myśl art. 47 ust. 2 ustawy do postępowania w sprawie zatwierdzenia regulaminu strzelnicy stosuje się przepisy działu II rozdziału 14 k.p.a.

W myśl art. 163b § 1 i k.p.a. organ administracji publicznej załatwia sprawę w postępowaniu uproszczonym, jeżeli przepis szczególny tak stanowi. Jeżeli uwzględnienie nowych okoliczności powołanych przez stronę w toku postępowania jest istotne dla wyniku tego postępowania, a ich uwzględnienie doprowadzi do jego przedłużenia, organ administracji publicznej w dalszym ciągu prowadzi postępowanie z pominięciem przepisów niniejszego rozdziału, o czym niezwłocznie informuje stronę (art. 163d k.p.a.). Postępowanie dowodowe jest ograniczone do dowodów zgłoszonych przez stronę, łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania oraz dowodów możliwych do ustalenia na podstawie danych, którymi dysponuje organ prowadzący postępowanie (art. 163e § 1 k.p.a.). W sprawach rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym nie stosuje się przepisu art. 81 (art. 163e § 2 k.p.a.).

Burmistrz Nysy decyzją z dnia 27 lutego 2026 r. nr KSTKK.KST.4223.1.2025 odmówił zatwierdzenia regulaminu strzelnicy. W uzasadnieniu organ I instancji podniósł w szczególności, że wniosek nie może dotyczyć jedynie aktualizacji, gdyż poprzednia decyzja zatwierdzająca regulamin została wygaszona w 2021 r., a strzelnica otwarta stanowi budowlę ziemną, która wymaga formalnego potwierdzenia legalności jej budowy i dopuszczenia do użytkowania. Dodatkowo organ wywiódł konieczność uzyskania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego (dalej „ULICP”) z uwagi na brak miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz zakwestionował stan gotowości obiektu w oparciu o wyniki przeprowadzonych oględzin.

Przechodząc do oceny legalności zaskarżonego aktu, Kolegium w pierwszej kolejności zaznacza, że w realiach niniejszej sprawy nie budzi wątpliwości, iż przedmiotowa strzelnica otwarta zlokalizowana na działce nr 7 w miejscowości Regulice jest obiektem budowlanym w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2026 r. poz. 524 ze zm.), ponieważ wpisuje się w definicję obiektu budowlanego, jako budowla ziemna, w rozumieniu art. 3 pkt 1 i 3 Prawa budowlanego, stanowiąc tymczasowy obiekt budowlany niepołączony trwale z gruntem (art. 3 pkt 5). Wniosek ten determinowany jest specyfiką konstrukcyjną strzelnic otwartych, które ex natura stanowią budowle ziemne. Są to obiekty o charakterze kubaturowym, których podstawowym lub wyłącznym tworzywem jest ziemia, tworząca wały ochronne, nasypy oraz kulochwyty, zintegrowane funkcjonalnie w jedną całość techniczno-użytkową przeznaczoną do bezpiecznego pochłaniania energii pocisków.

Dla prawidłowej oceny statusu prawnego tego obiektu kluczowe znaczenie ma kontekst historyczny oraz zasada ciągłości jego egzystencji w przestrzeni prawno-faktycznej. Z akt sprawy wynika, iż przedmiotowy obiekt powstał i został oddany do użytku około 1890 r. Fakt ten implikuje konieczność oceny jego legalności przez pryzmat ówczesnie obowiązującego porządku prawnego tudzież reguł intertemporalnych. Co najistotniejsze, dla tej konkretnej strzelnicy zlokalizowanej na działce nr 7 w miejscowości Regulice była już uprzednio wydana i funkcjonowała w obrocie prawnym decyzja administracyjna zatwierdzająca regulamin strzelnicy na rzecz ówczesnego dzierżawcy tego terenu. Jakkolwiek decyzja ta została następnie wygaszona aktem Burmistrza z dnia 29 września 2021 r., to zdarzenie to wywołało skutki wyłącznie w sferze prawa administracyjnego materialnego regulującego zasady korzystania z obiektu (utrata uprawnienia do prowadzenia działalności strzeleckiej), nie wpłynęło natomiast w żaden sposób na byt fizyczny i konstrukcyjny samego obiektu budowlanego. Obiekt ten nigdy nie został rozebrany, nie poddano go procesowi likwidacji ani fizycznej destrukcji unicestwiającej jego substancję. Przeciwnie – substancja ta, w postaci ukształtowanych wałów ziemnych i stref strzelań, istniała nieprzerwanie, co wprost potwierdza treść przedłożonej przez wnioskodawcę książki obiektu budowlanego oraz protokół okresowej kontroli stanu technicznego. Skoro obiekt budowlany wzniesiony legalnie (bądź sanowany upływem czasu i historycznym stanem prawnym) istnieje, nie można domniemywać jego nielegalności budowlanej.

W tym kontekście za uzasadniony należy uznać podniesiony w odwołaniu zarzut naruszenia art. 79 § 1 k.p.a. Organ pierwszej instancji, przeprowadzając dowód z oględzin w dniu 3 grudnia

2025 r., całkowicie pominął ustawowy obowiązek zawiadomienia wnioskodawcy o tej czynności z siedmiodniowym wyprzedzeniem. Pozbawienie strony prawa do czynnego udziału w przeprowadzaniu dowodu o fundamentalnym znaczeniu dla rozstrzygnięcia, stanowi rażącą wadę proceduralną, godzącą w zasadę demokratycznego państwa prawnego (art. 6 k.p.a.) oraz zasadę wysłuchania stron (art. 10 § 1 k.p.a.). Wada ta nie mogła zostać sanowana faktem późniejszego przeprowadzenia kolejnych oględzin (w dniu 19 stycznia 2026 r.), albowiem w motywach decyzji Burmistrz Nysy bezpośrednio inkorporował i powołał się na ustalenia oraz negatywne oceny stanu faktycznego wywiedzione z nielegalnej wizji z dnia 3 grudnia 2025 r.

Za chybione i przejawiające nadmierny formalizm procesowym należy również uznać stanowisko Burmistrza Nysy, jakoby wniosek Powiatu Nyskiego nie mógł zostać uwzględniony z uwagi na nazwanie go „aktualizacją regulaminu” w sytuacji, gdy poprzedni akt wygasł w 2021 r. W świetle zasad procedury administracyjnej, w szczególności zasady rozstrzygania wątpliwości prawnych na korzyść strony oraz udzielania niezbędnych wskazówek i wyjaśnień (art. 7a i art. 9 k.p.a.), organ związany jest rzeczywistą treścią żądania strony, a nie samą nomenklaturą pisma. Intencją wnioskodawcy było bezspornie poddanie pod procedurę zatwierdzenia tekstu regulaminu dla istniejącego historycznie obiektu - strzelnicy. Fakt wygaszenia poprzedniej decyzji regulaminowej w 2021 r. eliminował z obrotu prawnego jedynie tamten dokument, nie zniweczył natomiast faktu, że przedłożony obecnie projekt – choć nazwany przez stronę „aktualizacją” – merytorycznie stanowi nowy zestaw norm bezpiecznego korzystania ze strzelnicy. Organ I instancji miał prawny obowiązek ocenić go merytorycznie pod kątem zgodności z ustawą oraz rozporządzeniem, a nie dyskwalifikować z powodów czysto semantycznych.

Jednocześnie Kolegium wskazuje, iż samo przejście przez Burmistrza Nysy postanowieniem z dnia 12 grudnia 2025 r. na prowadzenie postępowania z pominięciem przepisów o postępowaniu uproszczonym, w pełni legitymowało organ pierwszej instancji do podjęcia wszechstronnych działań wyjaśniających. Prowadzenie postępowania w trybie ogólnym nakłada na organ obowiązek merytorycznego zbadania kompletności i prawidłowości przedłożonych przez stronę dowodów i dokumentów. W konsekwencji, jeżeli w toku rzeczonego postępowania zwykłego organ I instancji zidentyfikowałby uchybienia, nieścisłości lub braki w samym projekcie regulaminu (np. w zakresie niespełnienia konkretnych parametrów bezpieczeństwa przewidzianych rozporządzeniem), organ I instancji był w pełni uprawniony – a wręcz procesowo zobowiązany na podstawie art. 77 § 1 k.p.a. – do wezwania wnioskodawcy do dokonania stosownej modyfikacji lub aktualizacji treści przedłożonego projektu regulaminu. Załatwienie sprawy w trybie ogólnym nie polega na mechanicznym odrzuceniu wniosku z uwagi na jego wady materialne, lecz na dążeniu do doprowadzenia przedłożonego dokumentu do stanu zgodnego z przepisami prawa materialnego, przy uprzednim zastosowaniu instytucji z art. 79a k.p.a. Burmistrz Nysy jednak z tego uprawnienia nie skorzystał, przenosząc punkt ciężkości postępowania na kwestie budowlane i planistyczne.

Zespół orzekający dostrzega i podziela prezentowane w orzecznictwie sądów administracyjnych stanowisko, zgodnie z którym zatwierdzenie regulaminu strzelnicy nie może dotyczyć obiektów o charakterze czysto intencjonalnym i hipotetycznym, tj. znajdujących się dopiero w sferze planów inwestycyjnych strony, lecz musi odnosić się do obiektu realnie zlokalizowanego i zbudowanego. W realiach niniejszej sprawy organ I instancji dokonał jednak wadliwej, pozbawionej logiki procesowej subsumpcji tego poglądu do zastanego stanu faktycznego, utożsamiając przejściowy brak pełnej gotowości organizacyjno-porządkowej gruntu z brakiem gotowości budowlano-konstrukcyjnej obiektu.

Z postanowienia organu nadzoru budowlanego wynika autorytatywnie, że przedmiotowa strzelnica otwarta jako budowla ziemna jest obiektem w pełni wybudowanym i fizycznie ukończonym około 1890 roku. Obiekt ten od ponad stu trzydziestu lat fizycznie trwa w terenie, a jego kluczowa substancja konstrukcyjna w postaci wałów ziemnych i kulochwyków nigdy nie została zdemontowana ani zniwelowana. Prace stwierdzone przez urzędników w toku oględzin (nawożenie mas piasku przy wale, wycinka krzewów i samosiejek) nie stanowiły procesu wznoszenia nowej budowli, lecz były wyłącznie działaniami konserwacyjno-porządkowymi, mającymi na celu przywrócenie optymalnych i bezpiecznych parametrów istniejącego od przeszło wieku obiektu. Elementy takie jak tarcze strzeleckie, wyznaczenie ruchomych stanowisk strzeleckich czy ogólny stan ładu przestrzennego gruntu na dzień wizji stanowią okoliczności zmienne i organizacyjne. Nie mogą one determinować

odmowy zatwierdzenia regulaminu, zwłaszcza że w świetle art. 46 ust. 2 oraz art. 47 ust. 1 ustawy, decyzja o zatwierdzeniu regulaminu ma charakter uprzedni i bezwzględnie warunkujący legalne rozpoczęcie faktycznej eksploatacji strzelnicy. Wnioskodawca nie jest bowiem uprawniony do zainaugurowania funkcjonowania strzelnicy i prowadzenia tam treningów bez posiadania ostatecznej decyzji administracyjnej, podczas gdy organ odmawia jej wydania z uwagi na to, że obiekt nie został jeszcze operacyjnie uruchomiony, co tworzy niedopuszczalny paradoks decyzyjny. Zadaniem Burmistrza Nysy było zbadanie, czy przedłożony regulamin będzie zapewniał bezpieczeństwo w momencie, gdy strzelnica zostanie oddana do użytku, a nie negowanie wniosku z powodu trwania przejściowych prac adaptacyjnych.

Kolegium stwierdza ponadto, iż organ I instancji wykroczył poza granice swojej kognicji, dokonując samodzielnej, arbitralnej i odmiennej oceny charakteru robót budowlanych niż uczyniły to wyspecjalizowane organy administracji architektoniczno-budowlanej oraz nadzoru budowlanego. Skoro organ architektoniczno-budowlany decyzją z dnia 10 grudnia 2025 r. nr 755/25 formalnie umorzył postępowanie w przedmiocie pozwolenia na budowę powiatowej strzelnicy, a PINB postanowieniem z dnia 12 grudnia 2025 r. nr 51/25 odmówił wszczęcia postępowania w sprawie pozwolenia na użytkowanie – jednoznacznie kwalifikując, że aktualne prace adaptacyjno-remontowe nie wymagają w świetle Prawa budowlanego ani pozwolenia na budowę, ani zgłoszenia zakończenia robót bądź pozwolenia na użytkowanie – to Burmistrz Nysy nie był uprawniony do negocjowania tych aktów. Organ gminy w postępowaniu z art. 47 ust. 1 ustawy nie posiada kompetencji autokontrolnych ani weryfikacyjnych wobec ostatecznych rozstrzygnięć i stanowisk odpowiednio organów architektoniczno-budowlanych oraz nadzoru budowlanego. Żądanie od wnioskodawcy przedłożenia decyzji o „dopuszczeniu do użytkowania” w sytuacji, gdy właściwy rzeczowo PINB formalnie orzekł, iż dla tego obiektu taka decyzja w ogóle nie może zostać wydana, stanowiło naruszenie art. 6 k.p.a. w zw. z art. 7 k.p.a. i nakładało na stronę obowiązek niemożliwy do zrealizowania.

Burmistrz Nysy naruszył również normy procedowania poprzez zaniechanie dokładnego zbadania charakteru i zakresu prac w kontekście przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2026 r. poz. 538 ze zm.) – dalej „u.p.z.p.”. Automatyczne uznanie, iż dla historycznie istniejącego obiektu budowlanego (strzelnicy z 1890 r.), na którym prowadzone są wyłącznie prace porządkowe i adaptacyjne (wycinka krzewów, nawiezenie piasku na istniejący wał), konieczne jest uzyskanie decyzji ULICP, jest przedwczesne. Zgodnie z art. 50 ust. 2 u.p.z.p. nie wymagają wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego roboty budowlane: 1) polegające na remoncie, montażu lub przebudowie, jeżeli nie powodują zmiany sposobu zagospodarowania terenu i użytkowania obiektu budowlanego oraz nie zmieniają jego formy architektonicznej, a także nie są zaliczone do przedsięwzięć wymagających przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, w rozumieniu przepisów o ochronie środowiska, albo; 2) niewymagające pozwolenia na budowę. Zgodnie z art. 59 ust. 1 u.p.z.p. dyspozycję art. 50 ust. 2 stosuje się odpowiednio do decyzji o warunkach zabudowy. Skoro z ostatecznej decyzji organu architektoniczno-budowlanego z dnia 10 grudnia 2025 r. nr 755/25 oraz postanowienia PINB z dnia 12 grudnia 2025 r. nr 51/25 wynika wprost, że realizowane na działce nr 7 w Regulicach prace adaptacyjno-porządkowe nie wymagają pozwolenia na budowę ani zgłoszenia i dotyczą obiektu historycznego, to żądanie przez Burmistrza Nysy decyzji ULICP bądź decyzji o warunkach zabudowy stanowiło naruszenie art. 50 ust. 2 w zw. z art. 59 ust. 1 u.p.z.p. Prace te zmierzają jedynie do przywrócenia pełnej sprawności użytkowej legalnie istniejącego od 1890 r. obiektu o niezmienionym przeznaczeniu.

Zewnętrzna strzelnica wybudowana w 1890 r. co do zasady traktowana jest jako istniejący sposób zagospodarowania terenu / istniejący obiekt budowlany. Sam fakt jej istnienia nie rodzi dziś obowiązku uzyskiwania decyzji o warunkach zabudowy ani decyzji ULICP, o ile nie dochodzi do nowej inwestycji lub zmiany sposobu zagospodarowania terenu / użytkowania obiektu. Natomiast wszelkie nowe roboty budowlane lub istotne zmiany funkcji mogą taki obowiązek uruchomić – zwłaszcza przy braku miejscowego planu. Przepisy u.p.z.p. odnoszą się przede wszystkim do lokalizacji nowych inwestycji oraz zmian sposobu zagospodarowania terenu, a nie do samego faktu istnienia historycznej zabudowy. Typowe prace remontowe lub odtworzeniowe, które nie zmieniają funkcji terenu (nadal strzelnica) ani formy obiektu, mogą być realizowane bez decyzji ULICP (przy założeniu, że nie są inwestycją celu publicznego albo są nią, ale mieszczą się w art. 50 ust. 2). Dopiero

budowa nowej strzelnicy (nowy obiekt, nowe urządzenia o innym zasięgu oddziaływania, zmiana przeznaczenia części terenu na obiekt celu publicznego) przy braku planu wymagałaby decyzji ULICP – o ile strzelnica kwalifikowana jest jako inwestycja celu publicznego w rozumieniu art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2026 r. poz. 399), co zależy od konkretnego modelu własności i przeznaczenia.

W tym stanie faktycznym, przy ponownym rozpoznawaniu sprawy, Burmistrz Nysy ma prawny obowiązek potraktować poprzednio wydaną przez siebie decyzję jako kluczowy dowód potwierdzający, że strzelnica w tej lokalizacji funkcjonowała legalnie. Skoro ten sam organ w przeszłości autoryzował regulamin dla tego obiektu, to oznacza to, że uznał on działkę nr 7 w Regulicach za teren spełniający ustawowe wymogi lokalizacyjne i organizacyjne, co stanowi aktualnie naruszenie art. 8 § 1 k.p.a., w sferze związania organu własnymi aktami i ochrony zaufania do państwa. Organ I instancji zobowiązany jest przeprowadzić postępowanie wyjaśniające ukierunkowane na zbadanie ciągłości funkcji tego obiektu. Skoro z akt sprawy wynika, że obiekt nie został rozebrany, nie został zniwelowany, a teren nie został przeznaczony pod inne cele, organ nie może twierdzić, że legalność lokalizacji strzelnicy budzi wątpliwości.

Wokół tego zagadnienia pojawia się pytanie z jakimi wzorcami i przepisami oceniać legalność usytuowania przedmiotowej strzelnicy, skoro w niniejszej sprawie – z uwagi na uwarunkowania historyczne oraz treść art. 50 ust. 2 i art. 59 ust. 1 u.p.z.p. – dla robót adaptacyjnych na działce nr 7 w Regulicach nie obowiązuje miejscowy plan, ani nie ma obowiązku uzyskiwania decyzji ULICP czy decyzji o warunkach zabudowy. Kolegium wyjaśnia, że w takim układzie procesowym legalność usytuowania (lokalizacji) strzelnicy nie jest oceniana poprzez pryzmat nowych decyzji planistycznych, lecz poprzez kryterium ciągłości historycznego przeznaczenia obiektu oraz jego zgodności z autonomicznymi wymogami art. 46 ust. 1 ustawy. Zgodność ta została już raz przez Burmistrza Nysy stwierdzona w decyzji wydanej dla dawnego dzierżawcy. Legalność usytuowania tej strzelnicy wywodzi się zatem z samego faktu jej nieprzerwanego, wieloletniego istnienia w niezmienionym kształcie i funkcji, co wprost potwierdziły właściwe organy w przywołanej powyżej decyzji i postanowieniu.

Ponadto, za wadliwe należy uznać stanowisko Burmistrza Nysy, który z faktu nieprzedłożenia decyzji o dopuszczeniu strzelnicy do użytkowania uczynił bezwzględną przesłankę odmowy zatwierdzenia regulaminu. Organ I instancji powołał się mechanicznie na punkt 3 ppkt 2 załącznika do rozporządzenia ws. wzorcowego regulaminu, który stanowi, iż: „Na strzelnicy, w miejscu widocznym, umieszcza się decyzję o dopuszczeniu strzelnicy do użytkowania”. Burmistrz zaniechał jednak zbadania, czy w realiach niniejszej sprawy istnieje w ogóle jakakolwiek podstawa prawna i organ właściwy do wydania takiego aktu.

Wzorcowy regulamin strzelnic posługuje się sformułowaniem „decyzja o dopuszczeniu strzelnicy do użytkowania”, jest pojęciem ogólnym, opisowym, a nie jako autonomiczną i ściśle określoną instytucją prawa budowlanego. W aktualnym porządku prawnym brak jest odrębnego aktu administracyjnego o takiej nazwie, dedykowanego wyłącznie strzelnicom, zaś kwestię oddawania obiektów budowlanych do użytku regulują przepisy art. 54 i 55 Prawa budowlanego. Skoro właściwy organ nadzoru budowlanego postanowieniem z dnia 12 grudnia 2025 r. nr 51/25 odmówił wszczęcia postępowania w sprawie udzielenia pozwolenia na użytkowanie, autorytatywnie stwierdzając, że historyczny charakter obiektu z 1890 r. oraz zakres wykonanych prac porządkowych wykluczają procedurę uzyskiwania pozwolenia na użytkowanie czy zgłaszania zakończenia budowy, to w obrocie prawnym nie istnieje organ administracji publicznej, który mógłby taką decyzję wydać.

Żądanie przez Burmistrza Nysy dokumentu, którego strona – z przyczyn systemowych i potwierdzonych aktem właściwego organu nadzoru – nie może uzyskać, narusza podstawową zasadę państwa prawa (art. 2 Konstytucji RP) oraz art. 6 k.p.a. Wzorcowego regulaminu strzelnicy, jako aktu rangi podustawowej, nie można uznać w tym zakresie za przepis prawa ściśle określony, który kreowałby samoistną, blankietową kompetencję dla organu gminy do kreowania nowych obowiązków budowlanych. Skoro PINB i organ architektoniczno-budowlany wykluczyli konieczność uzyskiwania aktów odbiorowych, to wymóg z punktu 3 ppkt 2 wzorcowego regulaminu staje się niemożliwy do zrealizowania wprost, a intencją prawodawcy było wykazanie legalności obiektu. Tę legalność Powiat Nyski wykazał, przedkładając dokumenty poświadczające ciągłość bytu historycznej budowli ziemnej. W konsekwencji na tablicy informacyjnej obiektu prawidłowo zamieszczono akty organów

budowlanych (decyzję organu architektoniczno-budowlanego oraz postanowienie PINB), co w pełni materializuje cel informacyjny i ochronny rzeczonych przepisów.

Zamiast kreować nieistniejące w prawie obowiązki budowlane i planistyczne, Burmistrz Nysy przy ponownym rozpatrzeniu sprawy zobowiązany jest skupić się na swojej właściwej kognicji – to jest na ocenie merytorycznej treści projektu regulaminu strzelnicy w oparciu o przepisy rozporządzenia ws. wzorcowego regulaminu. Organ I instancji ma zbadać, czy zapisy regulaminu w sposób optymalny i zgodny z prawem zabezpieczają proces korzystania z istniejącego obiektu, uwzględniając fakt, że z racji braku fizycznej rozbiórki substancji budowlanej oraz braku zmiany funkcji, strzelnica ta legitymuje się przymiotem legalności usytuowania.

W toku ponownie prowadzonego postępowania, Burmistrz Nysy zobowiązany będzie do uwzględnienia wiążącej oceny prawnej wyrażonej przez Kolegium w niniejszym uzasadnieniu. W szczególności organ I instancji winien:

- 1) podjąć sprawę i prowadzić ją w pierwszej kolejności w trybie postępowania uproszczonego, w którym sprawa była pierwotnie zainicjowana, z zastrzeżeniem, iż ewentualna ponowna zmiana trybu na ogólny (w myśl art. 163d k.p.a.) może nastąpić wyłącznie w oparciu o nowe, obiektywne przesłanki faktyczne, niezwiązane z przesądzonymi przez Kolegium aspektami planistycznymi i budowlanymi,
- 2) przerwać bezprawną praktykę kwestionowania stanowisk organów architektoniczno-budowlanych i nadzoru budowlanego w zakresie braku konieczności uzyskiwania pozwoleń budowlanych dla obecnych prac adaptacyjnych i przyjąć, że strzelnica jako historyczny obiekt budowlany istnieje legalnie w przestrzeni prawno-budowlanej,
- 3) odstąpić od żądania przedłożenia decyzji o dopuszczeniu strzelnicy do użytkowania w rozumieniu przepisów Prawa budowlanego oraz decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego bądź decyzji o warunkach zabudowy, jako że wymogi te są bezprzedmiotowe w świetle art. 50 ust. 2 i art. 59 ust. 1 u.p.z.p. oraz ostatecznych rozstrzygnięć organu architektoniczno-budowlanego i PINB,
- 4) zakwalifikować i rozpatrzyć wniosek strony jako wniosek o zatwierdzenie regulaminu strzelnicy dla obiektu istniejącego, bez względu na zatytułowanie go przez stronę „aktualizacją”, z wykorzystaniem – również w trybie uproszczonym – procedury wynikającej z art. 79a k.p.a. celem wyznaczenia stronie terminu na przedstawienie dodatkowych dowodów lub skorygowanie ewentualnych wad merytorycznych w samej treści projektu regulaminu strzelnicy,
- 5) odstąpić od formułowania negatywnych wniosków procesowych z faktu trwania na gruncie prac porządkowych, adaptacyjnych lub instalacyjnych, poprzez odróżnienie gotowości budowlano-konstrukcyjnej obiektu (będącej w sferze faktów dokonanych od ok. 1890 r.) od przejściowego i płynnego stanu ładu organizacyjnego terenu. Organ ma uwzględnić uprzedni i warunkujący charakter decyzji z art. 47 ust. 1 ustawy względem faktycznego rozpoczęcia eksploatacji obiektu w oparciu o art. 46 i 47 ustawy,
- 6) zaniechać uzależnianie zatwierdzenia regulaminu od przedłożenia decyzji o dopuszczeniu do użytkowania, skoro jej wydanie zostało przez właściwy organ nadzoru budowlanego formalnie wykluczone,
- 7) potraktowania uprzednio wydanej decyzji zatwierdzającej regulamin jako kluczowego dowodu potwierdzającego legalność lokalizacji strzelnicy w oparciu o zasady wynikające z art. 7, art. 8 i art. 77 § 1 k.p.a.,
- 8) dokonać merytorycznej oceny przedłożonego projektu regulaminu strzelnicy pod kątem jego ścisłej zgodności z przepisami rozporządzenia ws. wzorcowego regulaminu oraz wymogami art. 46 ustawy, badając w szczególności czy zapisy te w sposób pełny gwarantują bezpieczeństwo ludzi i ochronę środowiska,
- 9) ewentualne dodatkowe czynności dowodowe w terenie (ogłędziny) przeprowadzić z bezwzględnym poszanowaniem reguł z art. 79 § 1 k.p.a., gwarantując wnioskodawcy prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania.

Biorąc pod uwagę, że decyzja organu I instancji została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a sprawa wymaga ponownego wyjaśnienia w zakresie kryteriów materialnoprawnych

z art. 46 i 47 ustawy, z pominięciem błędnie wykreowanych obowiązków planistycznych i odbiorowych, należało na podstawie art. 138 § 2 k.p.a. orzec jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

POUCZENIE

Stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje prawo wniesienia sprzeciwu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Sprzeciw powinien zawierać: 1) numer PESEL strony wnoszącej pismo, będącej osobą fizyczną oraz numer PESEL jej przedstawiciela ustawowego, jeżeli są obowiązani do jego posiadania albo posiadają go, nie mając takiego obowiązku, lub 2) numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, a w przypadku jego braku – numer identyfikacyjny REGON albo numer w innym właściwym rejestrze lub ewidencji, albo numer identyfikacji podatkowej strony wnoszącej pismo, niebędącej osobą fizyczną, która nie ma obowiązku wpisu we właściwym rejestrze lub ewidencji, jeżeli jest ona obowiązana do jego posiadania.

Wysokość wpisu stałego od skargi i zasady ustalania wpisu stosunkowego od skargi określono w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535). Przepisy te stosuje się odpowiednio do sprzeciwu. Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo o przyznanie prawa pomocy zgodnie z przepisami ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Przepisy te stosuje się odpowiednio do sprzeciwu.

Dokument został podpisany kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi przez zespół orzekający w składzie:

Przewodniczący: Sybilla Stotko

**Sybilla Anna
Stotko**

Elektronicznie podpisany
przez Sybilla Anna Stotko
Data: 2026.09.30 09:51:23
+02'00'

Członek: Krystian Goetz (spraw.)

**Krystian
Józef Goetz**

Elektronicznie
podpisany przez
Krystian Józef Goetz
Data: 2026.09.30
12:41:02 +02'00'

Członek: Aleksandra Wojciechowska

**Aleksandra
Katarzyna
Wojciechowska**

Elektronicznie podpisany
przez Aleksandra Katarzyna
Wojciechowska
Data: 2026.09.30 09:43:56
+02'00'

Otrzymują:

1. Zarząd Powiatu Nyskiego
na adres Starostwa Powiatowego w Nysie
2. Burmistrz Nysy
wraz z aktami sprawy
3. aa. / KG

KLAUZULA INFORMACYJNA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Opolu z siedzibą w Opolu ul. Oleska 19a informuje, że przetwarzanie Państwa danych osobowych odbywa się zgodnie z przepisami ogólnego rozporządzenia o ochronie danych – RODO (Dz. U. UE. L z 2016 r. Nr 119, str. 1). Szczegółowe informacje o zasadach przetwarzania Państwa danych osobowych oraz o przysługujących Państwu prawach z tym związanych znajdują się na naszej stronie Biuletynu Informacji Publicznej pod adresem: www.bip.sko.opole.pl w zakładce: Ochrona danych osobowych / Klauzule informacyjne.